Дело № XXXX

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<дата> Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи ФИО4,

при секретаре ФИО3,

с участием представителя истца ФИО1, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к открытому акционерному обществу <название> о взыскании суммы страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к ОАО <название>, уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму страхового возмещения в размере <сумма>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <сумма>, компенсацию морального вреда в размере <сумма>, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере <сумма>.

В обоснование требований истец указал, что <дата> между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства Х, VIN Х, в том числе по риску ущерб. Страховая сумма по риску «ущерб» по условиям договора составляет <сумма>. Страховая премия в размере <сумма> выплачена в полном объеме. В период действия договора страхования, а именно <дата> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю причинены механические повреждения. Истец уведомил ответчика о наступлении страхового случая. <дата> транспортное средство было осмотрено сотрудниками ответчика, о чем составлен соответствующий акт. Ответчик уклонялся от составления страхового акта и выплаты страхового возмещения <дата> истцом подана претензия ответчику с просьбой составить и подписать страховой акт, произвести выплату страхового возмещения. По направлению ответчика <дата> ООО «Х» произвела калькуляцию стоимости ремонта транспортного средства, которая составила <сумма>. Однако ответчик по настоящее время не произвел выплату страхового возмещения, также как не выдал истцу мотивированный отказ в выплате возмещения.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по изложенным выше основаниям.

Ответчик о месте и времени судебного заседания извещен, в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил. Суд в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствии ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, приходит к следующему.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 930 Гражданского кодекса РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом на основании материалов дела и объяснений представителя истца установлены следующие обстоятельства:

Между истцом и ответчиком <дата> заключен договор добровольного страхования автомобиля Х, VIN Х, на период с <дата> по <дата>, в том числе по риску «ущерб», страховая сумма по риску «ущерб» – <сумма>, страховая премия – <сумма> (л.д. 24). Данный договор заключен на условиях, содержащихся в тексте настоящего договора, а также в действующих «Правилах страхования средств автотранспорта, дополнительного оборудования, багажа, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта» от <дата> (далее по тексту именуемые «Правила страхования»).

Страховая премия оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается квитанцией (л.д. 25).

<дата> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Х, VIN Х, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 39). Данное событие согласно условиям договора страхования, является страховым случаем.

<дата> истец обратился к ответчику с заявлением о страховом событии, которому присвоен № Х (л.д. 30). Одновременно истцом подано заявление с просьбой произвести выплату страхового возмещения (л.д. 32) и заявление по страховому возмещению, содержащее банковские реквизиты для перечисления суммы страхового возмещения (л.д. 31).

<дата> истцом были представлены все необходимые и запрошенные виды документов для признания случая страховым и оформления выплаты страхового возмещения, что подтверждается соответствующим перечнем (л.д. 26).

<дата> транспортное средство было осмотрено сотрудниками ответчика, о чем составлен соответствующий акт (л.д. 33).

<дата> истцом подана претензия ответчику с просьбой составить и подписать страховой акт, произвести выплату страхового возмещения (л.д. 9, 10).

<дата> ответчик в рамках ответа на претензию сообщил истцу, что документы о страховом событии были проверены, принято решение о признании заявленного события страховым случаем (л.д. 53). Дата признания события страховым случаем не указана, акт в адрес истца не направлен.

По направлению ответчика <дата> ООО «Х» произвело калькуляцию стоимости ремонта транспортного средства, которая составила <сумма> (л.д. 34-36).

Ответчик по настоящее время не составил акт о страховом случае, не произвел выплату страхового возмещения. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Определяя срок возникновения у ответчика обязанности по выплате страхового возмещения суд исходит из следующего.

В силу закона наступление страхового случая означает возникновение права требования страхователя к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Согласно п. 12.11. Правил страхования выплата страхового возмещения производится Страховщиком после получения от Страхователя (Выгодоприобретателя) всех документов, предоставление которых предусмотрено настоящими Правилами и составления, и подписания Страхового акта в течение 20 рабочих дней при наступлении событий по риску «ущерб».

Сроки составления и подписания страхового акта Правилами не урегулированы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что срок для страховой выплаты договором страхования не установлен. Также данный срок не установлен законом. В такой ситуации обязанность страховщика по выплате страхового возмещения должна быть исполнена в срок, предусмотренный п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ, согласно которой, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Определяя разумность сроков для исполнения обязательств по выплате страхового возмещения, суд принимает во внимание, что срок для выплаты страхового возмещения определен в количестве 20 рабочих дней с момента получения от страхователя всех документов, предоставление которых предусмотрено Правилами и составления и подписания страхового акта, учитывая, что судом установлен факт предоставления истцом ответчику документов, предусмотренных Правилами, автомобиль был осмотрен представителем ответчика, при этом срок в количестве 10 рабочих дней для составления калькуляции и страхового акта суд полагает достаточным и разумным, суд приходит к выводу, что разумным сроком для выплаты страхового возмещения является срок 30 рабочих дней, начиная с даты обращения к страховщику с заявлением о страховом случае.

Принимая во внимание, что судом установлено, что истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае <дата>, с учетом определенного судом разумного срока для исполнения обязательства – выплаты суммы страхового возмещения, крайней датой выплаты должно было стать <дата>.

Принимая во внимание, что в силу ч. 2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, разумный срок для исполнения обязательства по выплате страхового возмещения истец <дата>, требование об исполнении обязательства по выплате страхового возмещения предъявлено истцом <дата>, ответчик обязан был исполнить требование в срок до <дата>.

Таким образом, принимая во внимание, что судом установлено, что между сторонами заключен договор страхования, в период действия которого произошел страховой случай, размер причиненного страхователю ущерба составил <сумма>, данная сумма находится в пределах страховой суммы, срок исполнения обязательства по выплате наступил, выплата по настоящее время не произведена, суд приходит к выводу, что с ответчика надлежит взыскать в пользу истца сумму страхового возмещения в размере <сумма>.

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Судом установлено, что просрочка исполнения обязательства возникла у ответчика с <дата>. Вместе с тем истец просит взыскать неустойку за период с <дата> года по <дата>.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно представленному расчету размер неустойки составил <сумма>. Расчет неустойки ответчиком не оспорен, судом проверен, арифметических ошибок не содержит. При изложенных обстоятельствах суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере <сумма>.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание, что судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, исходя из требований ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также из принципа разумности и справедливости, суд считает, что исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда подлежат удовлетворению и с ответчика в пользу истца надлежит взыскать компенсацию морального вреда в размере <сумма>.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что судом удовлетворены требования потребителя на сумму <сумма> (<сумма> + <сумма> + <сумма>) в силу вышеуказанной нормы права с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере <сумма>.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно абз. 5 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей. В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере <сумма>. Данное обстоятельство подтверждается договором об оказании юридических услуг (л.д. 47-49), квитанцией (л.д. 54). Учитывая категорию и сложность настоящего гражданского дела, объем выполненной представителем работы, результат рассмотрения настоящего дела, исходя из принципа разумности, суд полагает требования истца о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере <сумма> обоснованными и подлежащими удовлетворению. Данная сумма соответствует требованиям разумности, обеспечивает баланс интересов сторон.

На основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет города Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <сумма>, от уплаты которой истец при обращении в суд с настоящим иском в силу пп. 15 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден.

Исчисляя размер государственной пошлины, суд исходит из того, что требования истца о компенсации морального вреда носят неимущественный характер, а потому в силу пп. 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ подлежат оплате в размере <сумма>.

При определении размера государственной пошлины по требованиям имущественного характера, суд исходит из того, что штраф, взыскиваемый в пользу потребителя на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, включению в цену иска в силу ст. 91 ГПК РФ не подлежит, и принимая во внимание, что судом удовлетворены требования имущественного характера на сумму <сумма>, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ размер государственной пошлины по требованиям имущественного характера составляет <сумма>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к открытому акционерному обществу <название> о взыскании суммы страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества <название> в пользу ФИО2 сумму страхового возмещения в размере <сумма>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <сумма>, компенсацию морального вреда в размере <сумма>, штраф в размере <сумма>, расходы на оплату услуг представителя в размере <сумма>.

В остальной части ФИО2 в удовлетворении иска к открытому акционерному обществу <название> отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества <название> государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере <сумма>.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: