Дело № XXXX <дата>

Мотивированное решение изготовлено <дата>

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи ФИО6

при секретаре ФИО5

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1, ФИО2, ФИО3 к ФИО4 о взыскании задолженности по договору, а также по встречному иску ФИО4 к ФИО1, ФИО2, ФИО3 о расторжении договора, взыскании суммы задолженности

У с т а н о в и л:

Истцы обратились в суд и просят взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>, расходы на оплату услуг представителя в сумме <сумма>, в пользу ФИО2 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>, в пользу ФИО3 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>.

В обоснование заявленных требований ссылаются на то, что <дата> между сторонами были заключены договоры на выполнение проектных работ. Истцы как субподрядчики обязались принять на себя обязательство разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения. Обязательства по договору были выполнены, однако ответчик отказался оплачивать, кроме того акт был подписан, получено заключение экспертизы, однако оплаты не поступало.

Ответчиком был заявлен встречный иск, согласно которому он просил расторгнуть заявленные договоры, взыскать с ФИО1 задолженность в сумме <сумма>, с ФИО3 <сумма>, ФИО2 <сумма>.

В обоснование заявленных требований ссылаются на то, что <дата> между сторонами были заключены договоры на выполнение проектных работ. Истцы как субподрядчики обязались принять на себя обязательство разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения, однако работы в полном объеме выполнены не были. Ответчиком произведены авансовые платежи, которые он просит взыскать с истцов.

Представитель истца в суд явился, на иске настаивает, встречный иск не признает.

Представитель ответчика в суд явился, иск не признает, на встречном иске настаивает.

Представитель третьего лица оставил разрешение исков на усмотрение суда.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела считает первоначальный иск подлежащим удовлетворению, а встречный не подлежащим удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела:

<дата> между сторонами были заключены договоры на выполнение проектных работ. Истцы как субподрядчики обязались принять на себя обязательство разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения. (л.д. 12-26).

Конечный пункт выполнения работ по представленным договорам является сопровождение разработанного субподрядчиком проекта при государственной экспертизе для получения положительного заключения (пункт 3.3.10).

По результатам выполненных работ <дата> был составлен акт приема-передач, из которого следует, что проектная документация в полном объёме передана заказчику, претензий не имеется (л.д. 29).

В суд представлены квитанции, подтверждающие отправку почтового сообщения ответчику по результатам выполненных работ (л.д. 30).

На основании запроса суда из Санкт-петербургского ГАУ «Центр государственной экспертизы» было получено положительное заключение государственной экспертизы по указанному объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес>для размещения дошкольного учреждения. (л.д. 103-162).

В ходе судебного заседания были допрошены свидетели.

Из показаний ФИО7 следует, что раздел проекта разрабатывался его супругой, а потом им, замечаний по данному разделу не было. Допрошенная ФИО8 пояснила, что проектная документация была разработана истцами, направлена на экспертизу, после чего были внесены соответствующие доработки, исходя из условий, указанных экспертами. Из показаний свидетеля ФИО9 следует, что он подписывал акт приема передачи выполненных работ по проектной документации, претензий не было.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422) (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Из пункта 1.1 заключенного договора следует, что субподрядчики обязались принять на себя обязательство разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения.

Суд исходит из того, что правоотношения между истцами и ответчиком возникли на основании указанного договора, предметом которого было выполнение подрядных работ.

В соответствии с п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при получении извещения подрядчика о завершении работ заказчик обязан осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Из смысла п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что приемка работ может оформляться актом либо иным документом, удостоверяющим приемку.

<дата> был составлен акт выполненных работ, подписанный ФИО9, <дата> истцы направили ответчику уведомления об исполнении договора и необходимости его оплаты, которые исполнены не были.

В суд был представлен соответствующий проект, на компакт дисках из Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга, а также положительное заключение государственной экспертизы по указанному объекту, что фактически подтверждает факт выполнения работ истцами в полном объёме и наличии соответствующих обязательств ответчика по оплате результатов работы.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороной истцов представлен подписанный акт выполненных работ, при отсутствии претензии со стороны заказчика, в то же время стороной ответчика не было представлено какого-либо протокола разногласий, или отправленной в адрес истцов оферты о необходимости совершения дополнительных действий.

Конечный результат в виде полученного положительного заключения экспертизы был выполнен, при наличии невыполненных условии, со стороны ответчика не было представлено иного заключенного договора с иными лицами в целях выполнения дополнительных работ, а потому его доводы не обоснованные и не подтверждаются представленными материалами дела и показаниями свидетелей, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Действия ответчика по оценке результатов работ носят субъективный характер и не могут влечь за собой каких-либо правовых последствий, при наличии выполненных условиях договоров.

На основании п. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в ст. 723 ГК РФ прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Ответчик не направлял истцам уведомление о необходимости выполнения повторных работ или возмещения причиненных расходов. Заявленные во встречном иске требования не находят своего подтверждения, так как оснований для расторжения договора в порядке ст. 450 ГК РФ не имеется, суммы авансовых платежей обоснованно были оплачены по заключенному договору.

Кроме того, ответчик, заявляя относительно некачественно выполненных работ, ходатайства о назначении судебно-строительной экспертизы указанного объекта в порядке ст. 79 ГПК РФ не заявлял.

Таким образом основные требования обоснованные и подлежат удовлетворению, а производные встречные требования о расторжении договора не находят своего подтверждения.

Неустойка установлена договором подлежит взысканию в порядке ст. 330 ГК РФ.

Ответчик не обращался в суд с заявлением о применении ст. 333 ГК РФ к начисленной сумме неустойки, а потому она подлежит взысканию в полном объеме, так как рассчитана верно из существа принятого обязательства и соответствует объему нарушенного обязательства, не выходит за пределы основных требований, кроме того является незначительной относительно суммы основного обязательства.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 года N 382-О-О отмечено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд полагает, что по праву требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению, поскольку подтверждаются представленными в суд письменными доказательствами, реальным участием представителя истца в судебных заседаниях, и учитывая принципы разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать сумму на услуги представителя в размере <сумма>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>, расходы на оплату услуг представителя в сумме <сумма>.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО2 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО3 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>

В удовлетворении встречного иска ФИО4 к ФИО1, ФИО2, ФИО3 о расторжении договора, взыскании суммы задолженности – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд.

Судья