САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №:XXXX    Судья: ФИО12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт - Петербург    <дата>

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующего | ФИО8, |
| Судей | ФИО10, ФИО11, |
|  |  |
| При секретаре | ФИО9 |

рассмотрела в открытом судебном заседании <дата> апелляционную жалобу ФИО1 на решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> года по гражданскому делу №XXXX по иску ФИО2, ФИО3, ФИО4 к ФИО1 о взыскании задолженности по договору, по встречному иску ФИО1 к ФИО2, ФИО3, ФИО4 о расторжении договора, взыскании суммы задолженности.

Заслушав доклад судьи ФИО8, выслушав объяснения представителя ФИО1 – ФИО5, возражения ФИО2, ФИО4, представителя ФИО2 – ФИО6, представителя ФИО2, ФИО4, ФИО3 – ФИО7, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

ФИО2, ФИО3, ФИО4 обратились в суд с иском к ФИО1 и просят взыскать в пользу ФИО2 сумму задолженности по договору в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>, расходы на оплату услуг представителя в сумме <сумма>, в пользу ФИО3 сумму задолженности по договору в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>, в пользу ФИО4 сумму задолженности в размере <сумма>, пени в сумме <сумма>.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на то, что <дата> между истцами и ответчиком заключены договоры на выполнение проектных работ. Истцы как субподрядчики приняли на себя обязательство разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения. Обязательства по договору были выполнены, однако ответчик отказался оплачивать результат работ.

Ответчиком заявлен встречный иск, согласно которому он просил расторгнуть заявленные договоры, взыскать с ФИО2 задолженность в сумме <сумма>, с ФИО4 <сумма>, с ФИО3 <сумма>. В обоснование заявленных требований ответчик ссылается на то, что <дата> между сторонами были заключены вышеуказанные договоры на выполнение проектных работ, однако работы в полном объеме выполнены не были, при этом ответчиком произведены авансовые платежи, которые он просит взыскать с истцов.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> года первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит указанное решение суда отменить, полагая его незаконным и необоснованным.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, которое ходатайствовало о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно части 1 статьи 327, статьи 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены состоявшегося решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, между истцами и ответчиком заключены договоры на выполнение проектных работ. Истцы как субподрядчики обязались разработать проектную документацию и получить заключение государственной экспертизы по объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения (т.1, л.д.12-16, 17-21, 22-26).

В суд представлены квитанции подтверждающие отправку почтового сообщения ответчику по результатам выполненных работ (л.д.30, т.1).

На основании запроса суда из Санкт-петербургского ГАУ «Центр государственной экспертизы» получено положительное заключение государственной экспертизы по указанному объекту: реконструкция здания ГБОУ №XXX <адрес> для размещения дошкольного учреждения (л.д. 103-162, т.1).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, на основании объяснений сторон, тщательного анализа представленных доказательств, правильно определив юридически значимые обстоятельства, установив их достаточно полно и объективно в ходе судебного разбирательства, установил, что истцами обязательства по договорам на выполнение проектных работ исполнены, и пришел к правильному выводу о том, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

Согласно ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно п.1 ст.720 ГК РФ при получении извещения подрядчика о завершении работ заказчик обязан осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По смыслу п.2 ст.720 ГК РФ приемка работ может оформляться актом либо иным документом, удостоверяющим приемку.

Из пунктов 5 заключенных между истцами и ответчиком договоров на выполнение проектных работ следует, что работы считаются надлежащим образом исполненными субподрядчиком со дня согласования работ в органах экспертизы и подписания актов сдачи-приемки работ. Основанием для подписания акта сдачи-приемки работ является наличие положительного экспертного заключения органов экспертизы.

Из материалов дела усматривается, что Комитетом по строительству Правительства Санкт-Петербурга разработанный проект представлен суду, а также представлено положительное заключение государственной экспертизы по указанному проекту.

Судебная коллегия исходит из того, что данные обстоятельства подтверждают выполнение истцами работ по договорам в полном объеме, поскольку конечный результат в виде полученного положительного заключения экспертизы был достигнут.

Ссылка подателя жалобы на то, что имеющийся в материалах дела акт сдачи-приемки работ им не подписан, выводов суда первой инстанции, изложенных в решении не подрывает, поскольку выполнение истцами работ подтверждается в совокупности иными доказательствами по делу, о каких-либо недостатках или отступлениях от договора по правилам ст.720 ГК РФ ответчиком в адрес истцов заявлено не было.

Доводы ответчика о том, что проектная документация, прошедшая государственную экспертизу, разработана не истцами, а третьими лицами, не могут быть признаны состоятельными, поскольку каких-либо доказательств, опровергающих доводы истцов в этой части, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ ответчиком не представлено. Вопреки доводам жалобы, показаниями свидетеля Б., на которые ссылается ответчик, подтверждается также то, что истцы также вносили изменения в проектную документацию.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда по указанному вопросу и переоценке доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую оценку, а потому не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены решения суда, а также для удовлетворения встречных исковых требований.

Таким образом, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: